

SPE

A

DOKTOR

DRUG

DER
SPRACHGEBRAUCH

DES
ROMANSCHRIFTSTELLERS
ACHILLES TATIUS.

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR
ERLANGUNG DER
DOKTORWÜRDE DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT
DER UNIVERSITÄT ZU HEIDELBERG

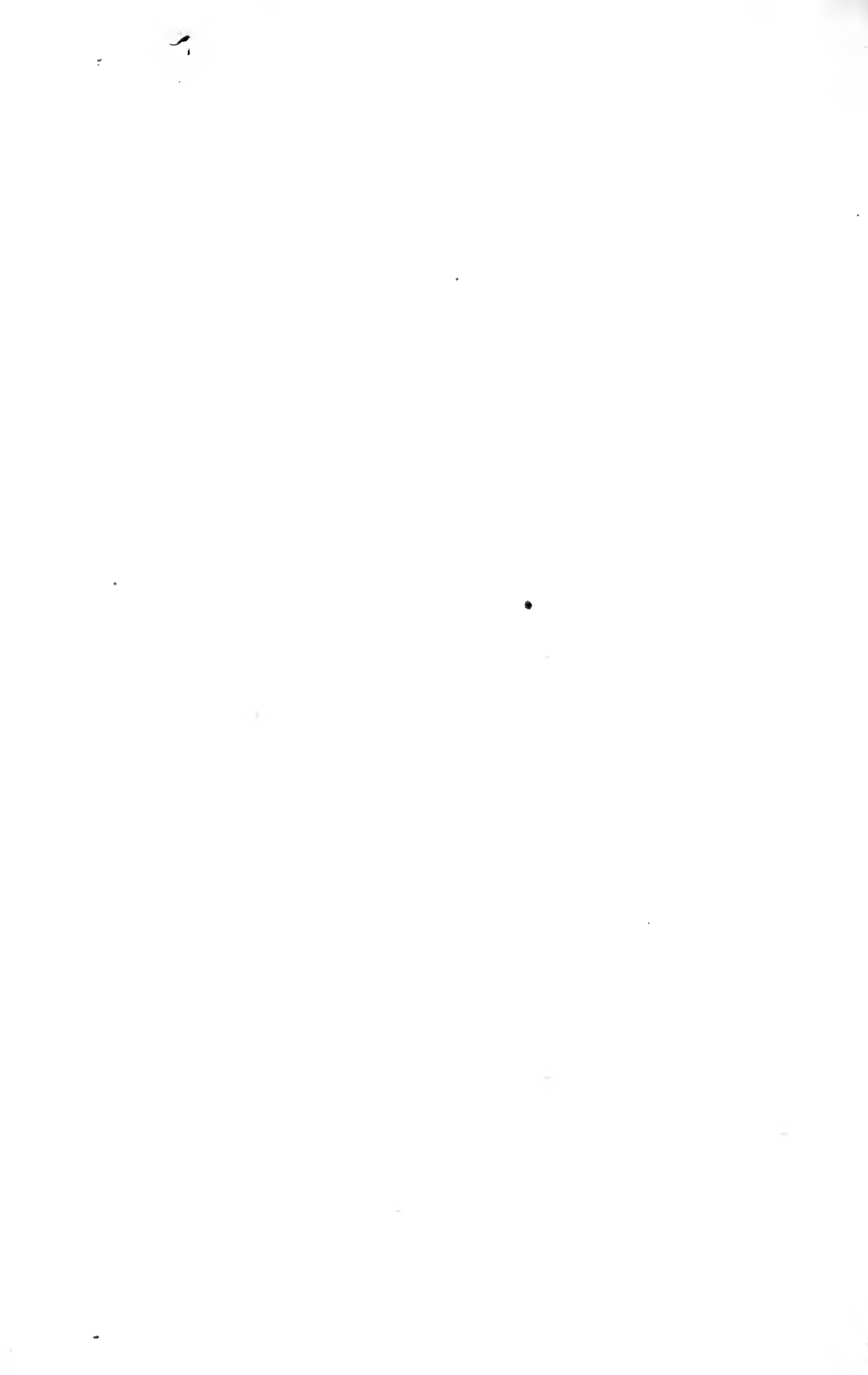
EINGEREICHT VON
HERMANN SEXAUER.

KARLSRUHE
DRUCK DER G. BRAUN'SCHEN HOFBUCHDRUCKEREI.
1899.

DER
SPRACHGEBRAUCH
DES
ROMANSCHRIFTSTELLERS
ACHILLES TATIUS.

INAUGURAL-DISSERTATION
ZUR
ERLANGUNG DER
DOKTORWÜRDE DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT
DER UNIVERSITÄT ZU HEIDELBERG
EINGEREICHT VON
HERMANN SEXAUER.

KARLSRUHE
DRUCK DER G. BRAUN'SCHEN HOFBUCHDRUCKEREI.
1899.



INHALT.

	Seite
Einleitung	I
Jonismen	3
Nominalflexion	6
Verbalflexion	9
Syntax	16
Satzgefüge	39
Wortwahl	42
Präpositionen	67
Partikeln	73
Zusammenfassung	76

Der Stil des Achilles Tatius, »eines immerhin merkwürdigen Vertreters der ausgeprägtesten Sophistik« erscheint einer eingehenderen Betrachtung wohl wert. (Vgl. Rohde, Griech. Roman S. 480ff., Passow, Verm. Schr. S. 87 ff., Naber Mnemosyne N. S. IV, S. 324 ff. und neuerdings den Artikel von W. Schmid bei Pauly-Wissowa). Zunächst die sprachliche Seite zu untersuchen, ist der Zweck der vorliegenden Arbeit.

Achilles Tatius (A. T.) citiere ich, wie die übrigen Romanschriftsteller ausser Heliodor nach Seiten und Zeilen der Hercher'schen (He.) Ausgabe. Doch ohne Kritik mich an den Hercher'schen Text zu halten ging nicht an, da He. oft Änderungen von sich oder Cobet aufgenommen hat, die, wie die sprachliche Untersuchung ergab, viel Charakteristisches an A. T. Sprache verwischen. Es musste daher überall die handschriftliche Überlieferung, wie sie Jacobs in seinen Animadversiones in Achillem Tatium (J.) bietet, geprüft werden. In der Wertschätzung der Handschriften folge ich im ganzen den Ausführungen Jacobs', Prolegomena S. LXIX ff. Ergab sich, dass He. die Überlieferung aller Handschriften ohne Not geändert hat, so legte ich für meine Feststellungen nicht die Hercher'sche oder Cobet'sche Konjektur, sondern die Lesart der Handschriften zu Grunde (diese Stellen sind in der Arbeit mit einem Sternchen bezeichnet). Viele Hilfe bot mir für dieses Verfahren, wie bei der ganzen Arbeit das Werk von W. Schmid, der Attizismus in seinen Hauptvertretern (S. A.) Ausserdem habe ich benützt die Grammatiken von Kühner-Blass (K. B.), Kühner II. Teil

(K.) und Krüger (Kr.), die für das Griechisch des Neuen Testaments von Blass (B.) und Winer, in der 7. und 8. Aufl., für die Syntax noch Bernhardt, Wissenschaftl. Syntax der Griechischen Sprache und ausserdem zahlreiche Arbeiten über einzelne Schriftsteller, besonders W. Schmidt, *De Flavii Josephi elocutione observationes criticae*, Jahrb. f. klass. Philologie v. Fleckeisen, 20. Supplementband und die Zusammenstellung von L. Cohn über den Sprachgebrauch Philos in den Breslauer Philolog. Abhandlungen IV.

Jonismen.

Der Forderung der Rhetoren und der Gewohnheit der Sophisten, der Sprache durch Einmischen von jonischen Formen *γλυκύτης* zu verleihen (S. A. III, 16 ff.), hat auch A. T., wenn auch in mässiger Weise, entsprochen.

1. Jonismen, die auch als Attizismen gelten konnten.

Verbalformen wie *τετάχεται* finden sich nicht.

Sicher ist *ἐς* statt *εἰς* an folgenden Stellen: 51,28; nach dem poet. (S. 52) *πηδάω* 60,2; 91,18; nach *πηδάω* 95,22; 24; 134,11. Nur einzelne Handschriften bieten es 37,8; 42,8; 14; 60,6; 61,11; 128,10; 135,32; 169,5, ebenso *ἔσω* 194,1 nur der Vat.; 71,2* ist *ἐς* Konjekture Herchers. A. T. braucht also in der Regel *εἰς*, *ἐς* nur an wenigen Stellen, und zwar ohne dass jedesmal ein besonderer Grund dafür ersichtlich wäre. *ρσ* statt *ρρ*. Stets *ἄρρην*, wie 56,9 f., *κόρρη*, wie 77,23, *μυρρίνη* (38,4; 70,13), dagegen nur *ταρσός* 38,22, *πυρσός* 46,9, *πυρσεύω* 44,30, *θαρσός* 185,24. Neben *θαρρέω* hat A. T. die Schreibung *θαρσέω*, denn an den 4 Stellen 63,15*; 78,9*; 79,25*; 162,1* schreibt He. -*ρρ*- gegen alle Handschr. Ähnliches Schwanken kennt Polyb., Philostr. (S. A. IV, 12), auch das N. T. (B. 24).

σμηρός steht neben *μηρός* nur einmal 112,2. Dasselbe Verhältnis bei Babrius, s. Index von Crusius S. 371.

2. Jonismen, die auch der *κοινή* angehören.

Durchweg wird *γίνομαι* und *γινώσκω* geschrieben.

σύν stets (S. A. III, 16).

Manchmal *σσ* statt *ττ*. So steht 3 mal, 80,19; 19; 167,32, *γλῶσσα* neben gewöhnlichem *γλῶττα*. Im nom. und voc. stets *θάλασσα*, nur 92,32 und 108,28 nicht ganz sicher. Dagegen im acc. haben an 4 Stellen 38,10; 71,13; 89,4; 94,26 alle Hand-

Die jonischen Formen *Αυδίη* 42,10, *συνειδύης* 73,23, *εἰδυή* 149,1, *Συνθίην* und *Ἰονίην* 190,11, finden sich nur in einzelnen der geringeren Handschr. und wurden mit Recht von Jacobs (proleg. S. XCVI, animadv. S. 8,26; 42,12; 124,2; 170,24) und Hegetilgt.

A. T. streut also einzelne Jonismen ein, und es ist nicht richtig, bei Wörtern, von denen nur manchmal die jonische Form gebraucht ist, regelmässig die attische herzustellen.

Ein besonderer Grund, warum A. T. jonische Formen oder Wörter gebraucht habe, lässt sich an den einzelnen Stellen nicht nachweisen.

Alexandrinische Formen sind mit Sicherheit nicht festzustellen, vgl. J. 74,28; 189,30.

Nominalflexion.

1. Kontrahierte und offene Formen.

a. *ς*-Stämme.

κέρας. τοῦ κέρως 39,5, ebenso 88,12, dagegen 70,25: *κεράτων*. Die Attiker, Atticisten und die *κοινή* haben die offenen Formen, s. S. A. IV, 580.

Die neutralen Nomina auf *-ος* haben im gen. plur. die offene Form *-έων* neben *-ων*, *ἄνθος* stets *ἀνθέων*: 38,3; 54,25; 55,6; 58,16; 70,11; 14, *βρεφῶν* 49,5; *σκαφῶν* 105,27; *χειλος* bildet stets *χειλέων*: 58,21; 63,7; 9; 87,2.

b. nom. und acc. plur. der *υ*- und *ευ*-Stämme.

nom. plur. *βόες* 70,18, *βότρες* 60,10 (an dieser Stelle möchte He. *βότρως* schreiben) und 94,13.

acc. plur. Gut attisch (K. B. I, 439, A. 3) sind *ὄφρως* 96,2 und *γένως* 129,3, *ἄλιεις* 71,26 dagegen ist der klassischen attischen Prosa fremd und vulgär, vgl. S. A. III, 22; IV, 587; K. B. I, 448, A. 3; Meisterhans Gramm. d. att. Inschr. ² S. 111; Schmidt Joseph. (s. o.) 495 ff.

c. Komparativformen.

Neben offenen stehen auch kontrahierte Formen.

accus. sg. masc. fem. offen: *μείζονα* 48,9; 79,27; 86,28; 97,10; 184,12, *πλείονα* 50,14; 92, 3.

nom. plur. masc. fem. offen: *μείζονες* 120,10, kontrahiert: *πλείους* 99,16.

acc. pl. masc. fem. offen: *πλείονας* 53,18.

nom. und acc. pl. neutr. offen: *πλείονα* 44,20; 210,30, *μείζονα* 192,12, kontrahiert: *πλείω* 179,25. Nach attizistischem Gebrauch müssten die kontrahierten Formen überwiegen, S. A. IV, 581.

Vokalisation der Komparativformen von *πολύς*.

Darin folgt A. T., wie die *κοινή* und die Attizisten (S. A. IV, 581), attischer Regel (K. B. I, 571,3). Die Formen des masc. und fem. zeigen stets *-ει-*, im neutr. sg. steht gewöhnlich *-ε-*, nur einmal *-ει-* 172,17, im neutr. plur. *-ει-*: *πλείω* 179,25; *πλείονα* 44,20 und 210,30.

2. Sogenannte attische Deklination.

Von *ἔλεως* findet sich 2 mal der nom. 147,22 und 171,6, an der ersten Stelle in der Formel *ἔλεως γένοιο*. — *κάλως*. gen. *κάλω* 91,16; acc. *κάλων* 90,27; 30; 91,22; 137,3; nom. plur. *κάλου* (so einmal att. Inschr., Meisterhans² 100) 89,21; 98,5, dagegen 143,1 *κάλω*, acc. pl. *κάλως* 143,5.

Wie bei den Formen von *κάλως* die zweite Deklination und die attische Deklination vertreten sind, so stehen auch nebeneinander *νεώς* und *ναός*, und mit Unrecht stellt He. überall die Formen von *νεώς* her. So ist es doch schon bei Attikern, s. Kr. 16,3,1, auf att. Inschr. seit 250, s. Meisterhans² 99, bei Attizisten, S. A. I, 226; IV, 582 und in der höheren *κοινή*, W. Schmidt Jos. 493.

nom. sg. *ναός* 190,11*; gen. sg. *νεώ*: 111,21; 185,29; 188,21; 193,13, *ναού*: 187,13*. acc. sg. *νεών*: 93,15; 130,23; 189,1, *ναόν*: 111,16*; 204,22*.

ἔως geht nach K. B. I, 403 und A. 1, regelmässig. 4 mal, 78,19; 98,27; 124,21; 126,30, lautet der nom. in den Handschriften poetisch-jonisch *ἦώς*, und zwar nur an der letzten Stelle mit *πολύενκτος* verbunden, sonst in ganz prosaischem Zusammenhang, in den Ausgaben korrigiert, aber doch wohl dem A. T. zuzuweisen.

Klitophons ägyptischer Freund heisst *Μενέλαος*.

3. Heteroklisie.

Die Eigennamen *Θεμιστοκλῆς*, *Σωσθένης*, *Καλλισθένης* flektieren stets im gen. *-ους*, im acc. *-ην*.

ἔλεος. Die Handschriften bieten in der Regel die Formen von *ὁ ἔλεος*, mit einer Ausnahme 97,21*: *ἐλέους*. Hier korrigieren

s. H. v. Müller S. 4). — *κάθημαι* hat immer das Augment ξ :- 37,16; 38,2; 39,3; 21; 62,22.

Zu merken ist noch die späte (K. B. II, 371) Form *ἀπήλανσα* 47,15*. Denn so haben die Handschr.

3. Aoriste der verba liquida.

Spätere Schriftsteller und Inschriften, s. K. B. II, 170; 451; Lob. Phryn. 25 ff., und auch die Attizisten, s. S. A. IV, 594, zeigen neben den attischen Formen die Formen mit -a- auch nach konsonantischen Stämmen, ebenso A. T.: 144,18* *κατέξανε*; *καθᾶραι* 57,14*; (105,4 hat nur der Florent. -η-); *καθάρας* 162,30*, dagegen 191,1 *ἐκάθηρα*, 43,7 *ὑπολιγῆνας* und ebenfalls korrekt *ἀργιάνης* 63,21, vgl. 181,25.

4. Die zweiten passiven Aoriste,

die A. T., nicht besonders häufig, verwendet, kommen fast alle auch im Attischen vor. Bemerkenswert sind vielleicht: *συνεπλάκην* 177,20, *ἀνεφλέγη* 169,12, spät nach Veitch 607; K. B. II, 564; Schmidt Jos. 465, und *ὑπεσύρησαν* 123,29, ebenfalls spät, s. Schmidt 465.

5. Auch das attische Futurum

gebraucht A. T. so ziemlich nach attischer Regel, vgl. 47,15; 64,26; 152,4; 192,16. Doch schreiben 213,1* Cobet Hirschig He. *ἀγωνιούμενον* mit einer geringeren Handschr. (Pares.), 106,12* ganz ohne handschriftliche Stütze *συναγωνιῖται*, gewiss nicht mit Recht. Die falschen (K. B. II, 107) Formen bieten einzeln, s. S. A. IV, 595, auch die Attizisten.

6. Übergang der Verba auf -μι in die ω-Konjugation.

Stets: *ἀνοίγω*; 148,8; *ἀπολλύεις*; 72,15; *ἀποσβεννύουσι*; 70,16*: *ἐκεράννυε*; 140,30; *ὠμνύομεν*. Neben den regelmässigen Formen von *δείκνυμι*, z. B. 146,25, hat A. T. auch öfter die nach der thematischen Flexion: 132,2 *δεικνύουσι*; 146,9 *δεικνύεις*; 131,19* und 132,7* *ἐδείκνυε*; 134,27 *δεικνύω*. Vgl. La Roche, Zeitschr. f. österr. Gymn. 1876, 584 ff.

τύπτω. τετύπτησαι 154,2. Vgl. S. A. IV, 600.

ὕφαινω. ἐνύφαντο 131,21.

φέρω. ἤνεγκα 189,8; ἐνεγκῶν 134,21; ἐνέγκαι 83,7 (vgl. S. 33).

φημί. Formen des aor. ἔφησα sind bei A. T. selten: 105,2; 132,19; 149,29; 199,6.

φλέγω. πεφλεγμένη 175,21; vgl. Lycophr. 806; Plut. Mor. 770,e. (aor. pass. s. S. 11).

χάσκω. περιέχασκεν 75,32. Hipp.

ψάω. κατέψα 51,10; 53,17. ἀπέψα Eur. Jph. Taur. 311.

ὠνέομαι. ἐωνησάμην 53,23; vgl. 144,16; 157,24 (J. 134,6); 158,4 (J. 134,16); 183,25; 203,3. Diese Form statt ἐπριάμην kommt nur bei Späten vor. — pf. attisch ἐωνῆσθαι 144,32; 183,25; 30; 204,2. plpf. ebenso, 65,24.

Syntax.

Nomen.

1. Genus.

Substantivierte Neutra von Adjektiven und Participien im Singular. S. S. A. IV, 41; sehr oft bei Ael. (S. A. III, 45), bei Philo, s. Cohn II, Wendland Philos Schrift über die Vor-
scheidung 114, bei Hel., vgl. den Kommentar v. Corais S. 141.
Der Gebrauch ist in klassischer Zeit am meisten vertreten durch Thucydides, dann von Späten, wie Plutarch (s. Bernhardt Wiss. Synt. 327) als Eleganz aufgegriffen. So hat ihn auch A. T. und zwar in ausgedehntestem Masse, besonders in den ganz rethorisch gehaltenen Abschnitten, den Exkursen, Reden, Briefen.

Des Interesses wegen, das gerade dieser Gebrauch beanspruchen darf, führe ich sämtliche Stellen an: 39,12: τὸ στενόν; 40,29 τὸ μέλλον, vgl. 111,13; 41,1 τὸ ἀνθρώπον καὶ ἀπροσδόκητον; 3 τὸ προσδοκώμενον, vgl. 123,20 τὸ ἀδόκητον; 42,7 τὸ ξανθόν; τὸ μέλαν; 8 τὸ λευκόν; 55,21 τὸ ἄλουργές, vgl. 66,2; 3; 94,14; 15; 160,29; 30; 48,23 τὸ συνειδός; 63,1 τὸ ἐνθύμιον; 74,26 τουτὶ τὸ βραχὺ τὸ βομβοῦν; 84,24 τὸ τερπνόν; 85,19 τοῦ θείου τὸ ἄφθαρτον; 20 τὸ κινούμενον; 88,22 τὸ ἀντίρροπον, vgl. 27; 99,19 τὸ ἀνώμαλον; 104,14 τὸ ἀρχαῖον; 112,27 τὸ καρτερόν; 117,14 τὸ ἐπιθυμοῦν, vgl. 169,6; Kr. zu Thuc. 1,36,1; 117,15 τὸ κωλύον; 121,1 τὸ νικώμενον; 9 τὸ ξένον; 124,14 τὸ δειλόν; 15 τὸ μάχιμον; 128,23 τὸ πλάγιον; 132,13 τὸ ἀποβησόμενον; 147,10 τὸ συμβάν, vgl. 162,13; 154,8 τὸ βραχὺ τοῦτο; 155,23 τὸ ἀπεριέργον; 157,9 τὸ σοὶ δοκοῦν; 162,16 τὸ ἀληθές, vgl. 202,30; 184,14 τὸ γενόμενον; 194,7 τὸ ὀξύ; 211,12 τὸ εὖβουλον; τὸ μεγαλόφρον; 30 τὸ ἀνδρεῖον; τὸ ἔμπειρον, vgl. 99,31; 212,26 τὸ συγκείμενον. 56,14 τὸ ἐρώ-

negiert (K. 747,4): 204,6 und *εἰ δὲ οὐ* in den besten Handschr. 196,1, s. J. 176,21.

Häufung der Negationen kommt ziemlich oft vor: 52,7*; 28 f.; 208,14: *οὐκ* - *οὐδέ*; 162,12*: *οὐκ* - *οὐδαμοῦ*; *οὐκ οὐπω* 176,24; *οὐδέν* - *οὐδενός* 197,6, vgl. 201,1; 176,24; *οὐδέν* - *οὔτε* - *οὔτε* 72,19; *οὐκέτι οὐδενός* 198,8, vgl. 154,9; *οὐδέ* - *οὔτε* - *οὔτε* 205,3; vgl. 180,9; 127,11; *μηδεῖς* *μηδέ* 189,32.

οὐ μή 73,2, regelmässig.

Der Gebrauch von *μή οὐ* ist ebenfalls regelmässig.

A. T. ist Rhetor, »der ganze« Roman wird ihm zur Stilübung (Rohde, Griech. Rom. S. 485). Die im ganzen nach den Regeln der ἀφέλεια gebaute Erzählung (Perioden sind selten) wird fortwährend unterbrochen durch Schilderungen aller Art, häufige psychologische Exkurse, Reden, Briefe, in denen jenachdem ein besonderes ἥθος, vom Stil der attischen Gerichtsrede bis zum masslos jammernden θοῦρος und fast poetischen Parteen (z. B. Lob der Rose 58,15 ff.) gewahrt ist. Vgl. Rohde, Gr. R. S. 480 ff., jetzt auch Norden, Antike Kunstprosa S. 408,2; 434 ff. — Natürlich ist, dass A. T. in diesen Teilen seines Romans auch die Grammatik seiner Sprache durch rhetorische Absichten beeinflussen lässt, vgl. bes. S. 27 f.; 41; 43. Darüber liesse sich bei eingehender Behandlung seiner Rhetorik mehr sagen. — Für diese rhetorischen Exkurse finden wir die Parallelen in der sophistischen Litteratur; die Tiergeschichten erinnern an Aelian. Auf ihn, der ja »mit unter die Begründer des späteren sophistischen Novellen- und Romanstils zu rechnen ist« geht diese ganze Art der Stilmischung zurück, vgl. S. A. III, 348. An ihn, wie an die attizistischen Bestrebungen überhaupt, schliesst sich nun A. T. auch in der Gestaltung seiner Sprache an. Er bemüht sich, attisch zu schreiben. Sein attischer Wortvorrat ist bedeutend. Die erste Stelle unter den einzelnen attischen Autoren, denen A. T. Wörter und Ausdrücke dankt, nimmt natürlich Plato ein. Ihn hat sich A. T. auch in vielen einzelnen Zügen zum Muster genommen (vgl. A. Stravoskiadis, A. T., ein Nachahmer des Plato, Aristoteles, Plutarch und Aelian): so ist gleich die Scene am Anfang 40,8 ff. ausgeführt nach der im Eingang des Platonischen Phädrus. Dann kommen Xen. und Hdt., dann Thuc., zumeist mit den von ihm selbst gebildeten Wörtern, die erst bei Späten wieder gebraucht

tionen (S. 37 f.), und manches Späte findet sich neben Attischem und Attizistischem unter den Präpositionen (S. 67 ff.), wie *μῦθον ἀπὸ κώνωπος* (S. 67), *μεταξύ* = nachher (S. 69), auch unter den Partikeln (S. 73 ff.). Das meiste ist auch bei den Attizisten nachgewiesen. Es ist verkehrt, ihn durch gewaltsames Korrigieren attizistischer als diese zu machen. Wir dürfen ihm wohl im Gegenteil mehr Freiheiten und Verfehlungen zutrauen. — Vereinzelte Wörter und Konstruktionen fehlen nicht, s. S. 63 ff., und auch deshalb darf man nicht zu weit darin gehen, Ungewöhnliches auszumerzen. Einige seiner Wortbildungen finden sich bei byzantinischen Schriftstellern wieder.

Anhaltspunkte für eine genauere Fixierung der Zeit des A. T., als sie bisher möglich war, habe ich aus den Resultaten meiner Untersuchung nicht gewinnen können. Die Grammatik bietet dazu für diese Litteraturgattung und die Zeit, die in Betracht kommt (5. Jahrh. Rohde, 4. Jahrh. Norden), wohl auch kaum die richtige Grundlage. Denn immer wird zu berücksichtigen sein, was Rohde in seinem Griechischen Roman S. 405 f. darüber bemerkt hat.

Doch hoffe ich, ein Bild vom Sprachgebrauch des A. T. und in Einzelheiten Beiträge zu einer historischen Grammatik der griechischen Sprache gegeben zu haben.

Lebenslauf.

Ich, Hermann Sexauer, evangelischer Konfession, bin geboren am 29. Sept. 1870 in Weinheim (Baden). Dasselbst besuchte ich die Höhere Bürgerschule, von Herbst 1886—1889 das Gymnasium zu Mannheim. Ausser einem Semester in Berlin studierte ich von Herbst 1889 bis Frühjahr 1894 an der Universität Heidelberg, vornehmlich bei den Herren Professoren Brandt, v. Domaszewski, v. Duhn, v. Oechelhaeuser, Rohde †, Schöll, Zangemeister, denen allen ich mich zu herzlichem Danke verpflichtet fühle: besonders die Erinnerung an Erwin Rohde wird mich durch mein ganzes Leben begleiten.

Frühjahr 1894 bestand ich das Staatsexamen, volontierte ein Jahr am Mannheimer Gymnasium unter Herrn Direktor Haug und erhielt dann Urlaub. Diesen benützte ich zu einem Aufenthalt in Italien, zuerst als Hauslehrer in Florenz, und zur Ausarbeitung meiner Dissertation.

Herr Professor O. Crusius hatte die Güte, sich der durch Rohdes Tod verwaisten Arbeit anzunehmen, wofür ich ihm auch an dieser Stelle meinen ergebensten Dank ausspreche.

